

ENSAYO DE CULTIVARES DE LECHUGA ICEBERG EN CULTIVO DE VERANO AL AIRE LIBRE. SA POBLA 1993. BALEARES

BARTOMEU MAYOL COLOM

**Conselleria d'Agricultura i Pesca
Direcció General de Producció i Indústries Agràries
PALMA DE MALLORCA**

RESUMEN

Se presentan los datos y resultados pertenecientes a un ensayo de cultivares de lechuga tipo Iceberg con transplante a principios de verano.

Se han ensayado 9 cultivares, con el objetivo de ver la resistencia que tiene cada uno de ellos a la subida a flor.

Los tres únicos cultivares que no han presentado espigado o subida a flor (Itaca, Chieftain y Agx 52-021) se han comportado productivamente de forma parecida, sin que existan entre ellos diferencias significativas al 5%.

INTRODUCCIÓN

El principal problema de origen vegetal con que se encuentra el agricultor en el cultivo de la lechuga Iceberg durante el verano es la subida a flor o espigado inducida por la mayor duración del día y las altas temperaturas.

Este factor provoca en el mejor de los casos la pérdida de una parte elevada de la cosecha en los momentos en que existe una mayor demanda, de este producto en el mercado, debida al gran aumento de población que se produce en la isla durante la época estival.

Por lo tanto, el objetivo de este ensayo es evaluar la resistencia al espigado que presentan distintos cultivares de lechuga Iceberg, teniendo también en cuenta su producción, transplantados a principios de verano.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se ensayan 8 cultivares, los cuales se comparan con el cultivar Itaca, conocido entre los agricultores de la zona por su resistencia al espigado. Dichos cultivares así como las firmas distribuidoras, vienen reflejados en el cuadro 1.

Se ha empleado un diseño de bloques al azar con 4 repeticiones, ocupando el ensayo una superficie total de unos 500 m².

El número de parcelas elementales por bloque o repetición (incluida la testigo) es de 9, lo que nos da 36 parcelas elementales/experiencia.

La parcela elemental con una superficie de 7 m², estaba formada por 40 lechugas distribuidas en 4 líneas de 3,5 m cada una, con un marco de plantación de 0,35 m entre plantas por 0,50 m entre líneas.

Técnicas culturales

Siembra - Transplante

El semillero se realizó el 21 de mayo, en bandejas de plástico con tacos de 4 × 4 he- chos mecánicamente, llevándose a cabo aproximadamente un mes más tarde (26 de junio) el transplante.

Fertilización

El abonado de fondo consistió en la aplicación por hectárea de 30 tm de estiércol, 250 kg de sulfato amónico, 500 kg de superfosfato de cal, 250 kg de sulfato potásico y 200 kg de sulfato magnésico.

En cobertera se realizaron 2 aportaciones de urea a razón de 100 kg/ha la primera y 200 kg/ha la segunda.

Tratamientos fitosanitarios

En semillero se realizaron tratamientos destinados a combatir principalmente el mildiu y el oidio.

En preplantación se sumergieron las bandejas en una solución de T.M.T.D. (4 g/l) + Benlate (1,5 g/l).

Durante el cultivo se tuvo que tratar contra minador y trips, en pre-recolección hubo un ligero ataque de sclerotinia y botrytis, siendo Empire el cultivar más afectado con un 9% de las plantas.

Las distintas materias activas utilizadas fueron:

| | |
|--------------------------------|-----------|
| Benomilo | Fungicida |
| Mancozeb | Fungicida |
| T.M.T.D. | Fungicida |
| Ofurace + folpet + Cimox | Fungicida |
| Vinclozolina | Fungicida |

| | |
|-------------------|-------------|
| Trigard | Insecticida |
| Pirimicarb | Insecticida |
| Deltametrin | Insecticida |
| Malatión | Insecticida |
| Naled | Insecticida |
| Metaldehído | Helicida |

Riegos

Se dieron los necesarios para el cultivo a uso y razón del agricultor colaborador. El sistema utilizado fue la aspersión.

Recolección - Producción

Se realizó el 10 y el 13 de agosto, recolectándose sólo 3 cultivares con ninguna unidad subida a flor, presentando los otros seis subidas a flor en la totalidad o en un tanto por ciento muy elevado de las parcelas, lo que hizo desechar su recolección.

En el cuadro 2 figuran la producción obtenida (kg/ha) de los 3 cultivares, así como su peso medio unitario y el tanto por ciento recolectado de cada uno de ellos.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los tres únicos cultivares que no han presentado subida a flor han tenido un comportamiento parecido, no presentando significación al 5% entre ellas, ni en producción ni en peso medio por cogollo.

Como era de esperar, dichos cultivares han experimentado un pequeño alargamiento del eje del cogollo, el cual no ha influido para nada en su posterior comercialización.

Así mismo, los tres cultivares han presentado algunas unidades (aproximadamente un 9% de ellas) con síntomas de virosis, debidas probablemente a los efectos secundarios producidos por las picaduras de los trips.

CONCLUSIONES

De los resultados obtenidos en este ensayo, se ha visto que existen en el mercado, cultivares de lechuga Iceberg con un alto grado de resistencia al espigado, lo cual hace posible que el agricultor pueda realizar plantaciones en la 2ª quincena de junio con un alto grado de fiabilidad, siempre y cuando no se produzcan temperaturas extremas durante el ciclo vegetativo.

Cuadro 1

CULTIVARES ENSAYADOS

| CULTIVAR | FIRMA DISTRIBUIDORA |
|------------------|---------------------|
| Agx 52-021 | Agri |
| Juli | Fito |
| Chieftain | Asgrow |
| Creta | Asgrow |
| Nun 0809 | Nunhens |
| Empire | Asgrow |
| Hmx 9551 | Clause |
| Palmaro | Nunhens |
| Itaca | Rijk Zwaan |

Cuadro 2

PRODUCCIÓN MEDIA OBTENIDA Y % DE UNIDADES RECOLECTADAS

| CULTIVAR | PRODUCCIÓN kg/ha | PESO MEDIO UNITARIO g/UD | UNIDADES RECOLECTADAS % |
|------------------|---------------------|-----------------------------|----------------------------|
| ITACA (*) | 29.739 | 700 | 78 |
| CHIEFTAIN | 26.275 | 600 | 76 |
| AGX 52-021 | 24.982 | 560 | 74 |

(*) Testigo.

Cuadro 3

PRODUCCIÓN POR PARCELA (kg) Y SIGNIFICACIÓN
DE LOS TRATAMIENTOS

| CULTIVAR | REP. 1 | REP. 2 | REP. 3 | REP. 4 | MEDIA | SIGNIFI- CACIÓN 5% | C.V. |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----------|-------------------------------|-----------|
| ITACA (*) | 803,33 | 680,64 | 697,93 | 614,83 | 699,1825 | No significativo al 95% | 12,73098% |
| CHIEFTAIN | 769,64 | 630,74 | 562,42 | 483,23 | 611,508 | | |
| AGX 52-021 | 527,00 | 564,00 | 687,24 | 452,96 | 557,800 | | |

(*) Testigo.

Cuadro 4

PESOS MEDIOS UNITARIOS (g) Y SIGNIFICACIÓN DE DICHS PESOS

| CULTIVAR | REP. 1 | REP. 2 | REP. 3 | REP. 4 | MEDIA | SIGNIFI- CACIÓN 5% | C.V. |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----------|-------------------------------|-----------|
| ITACA (*) | 803,33 | 680,64 | 697,93 | 614,83 | 699,1825 | No significativo al 95% | 12,73098% |
| CHIEFTAIN | 769,64 | 630,74 | 562,42 | 483,23 | 611,508 | | |
| AGX 52-021 | 527,00 | 564,00 | 687,24 | 452,96 | 557,800 | | |

(*) Testigo.